

бург, 2000; Урал в панораме XX века. Екатеринбург, 1999; Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь. Очерки истории. Екатеринбург, 2000; и др.

6. Культура и быт дореволюционного Урала: Сб. науч. тр. Свердловск, 1989; Народная культура Урала в эпоху феодализма: Сб. науч. тр. Свердловск, 1990; Общественная и культурная жизнь дореволюционного Урала: Межвуз. сб. науч. тр. Пермь, 1990; Население Урала. XX век. История демографического развития. Екатеринбург, 1996; Духовная культура Урала: Учебное пособие. Екатеринбург, 1997; Шакинко И. Демидовы. Историческое повествование с портретами. Екатеринбург, 2000; Шкерин В.А. Генерал Глинка: Личность и эпоха. Изд. 2-е, испр. и доп. Екатеринбург, 2006; и др.

7. Нарский И.В. Жизнь в катастрофе. Будни населения Урала в 1917 - 1922 гг. М., 2001; Уральский народ XVIII - начала XX века: история повседневности. Екатеринбург, 2001; Загребин С.С. Повседневность как историческая реальность: 1930-е гг. на Южном Урале и культурное строительство //Архивное дело в Челябинской области. Челябинск, 1997. С. 69-88; и др.

Самоделкин Я.А.  
(Новоуральск)

#### Критерии оценки субъективированных знаний по истории у студентов ВУЗов неисторических специальностей

Специфика истории как науки заключается в том, что она содержит точную и *объективную информацию* о конкретных свершившихся, необратимых событиях и их участниках, но реконструкция событий историком - *субъективное восприятие*, интерпретация, основанная на системе индивидуальных и общественных ценностей. История как учебная дисциплина отражает ту же специфику. Поэтому, с одной стороны, наиболее эффективным средством проверки объективных, формализованных знаний являются тесты, с другой стороны, тесты не позволяют оценить личностное отношение студентов к фактам прошлого, их рассуждения по поводу неоднозначности оценок исторических событий, их попытки самостоятельно разобраться в противоречивости взглядов и мнений. Необходимо использовать в работе со студентами задания с «открытыми» ответами, задачки по истории, логические, проблемные, образные задания.

Объективно оценить такие работы, отражающие нестандартное видение предмета, творческую реконструкцию прошлого, собственное толкование событий источников, невозможно без четких разработанных критериев. На наш взгляд, используемые критерии, как умение отобрать в историческом материале самое главное, существенное, необходимое и достаточное для доказательства сформулированного вывода или обоснования собственной версии, умение выстроить свой ответ в логической последовательности, облечь его в адекватную форму и т.д., явно недостаточны для объективной

оценки. Данные критерии нацелены на учет тех же формализованных знаний, на диагностику уровня развития абстрактно-логического мышления учащихся.

Критерии оценки субъективированных знаний по истории должны учитывать адекватность применения того или иного объяснительного подхода, разработанного исторической наукой к фактам прошлого, а также уровень осознания окружающей реальности, в том числе истории студентом.

В работах А.М. Пятигорского (1), В.С. Ефимова и А.В. Лаптевой (2) можно найти характеристики этапов жизни человека, соответствующие разным уровням осознания окружающей реальности. В соответствии с ними авторы предлагают выстраивать стратегию преподавания истории и контроля знаний, но практически ничего не говорят о критериях оценки субъективированных знаний.

На наш взгляд, созидательный (formative assesment) оценочный инструментарий субъективированных знаний по истории должен содержать следующие компоненты:

- историческая достоверность излагаемых фактов;
- оригинальность, самостоятельность, критичность суждений;
- вариативность использования приемов учебной работы;
- анализ причин общественных явлений, ссылок на конкретные исторические примеры, отслеживание судьбы и дальнейшего развития;
- логичность изложения материала;
- понимание ключевых дефиниций гуманитарных и социально-экономических наук.

К сожалению, многообразие познавательных заданий по истории не позволяет создать однозначную классификацию критериев их оценки и в каждом случае они должны быть более определенными и конкретными.

---

1. Пятигорский А.М. Философия одного переулка. М., 1992.

2. Ефимова В.С., Лаптева А.В. Образовательный проект: топическое строение предмета. Красноярск, 1996. Т.2.